

**Regelgeving naast de Wzd:**

- Wet publieke gezondheid
- Wet veiligheidsregio's
- Artikel 176 Gemeentewet

Wet publieke gezondheid

- art. 6, vierde lid: vz veiligheidsregio draagt zorg voor bestrijding epidemie (zoals Corona)
- art. 7, eerste lid: Min VWS geeft leiding aan de bestrijding en kan de vz van de veiligheidsregio opdragen hoe te bestrijding ter hand te nemen, waaronder de maatregelen van hoofdstuk 5: quarantaine en isolatie.
- De aanwijzing ogv art. Wpg luidt: Op basis van art. 7 Wpg en met inachtneming van artikel 39, eerste lid, van de Wet veiligheidsregio's, geef ik u daarom opdracht om uw bevoegdheden op het terrein van openbare orde en veiligheid in te zetten als verpleeghuizen of kleinschalige woonvormen, ondanks nadrukkelijke inspanningen van hun kant, problemen ervaren met het weigeren van bezoekers of derden die de locatie proberen binnen te komen."
- art. 31: isolatie, verplicht in ziekenhuis, zie art. 34
- art. 34: quarantaine, als je meewerkt kan dat ook in eigen woning

Artikel 176 gemeentewet: is de noodverordeningbevoegdheid van de burgemeester o.a. met oog op ernstige wanordelijkheden en rampen: algemeen verbindende voorschriften ter handhaving van de openbare orde of ter beperking van het gevaar. **Daarbij kan van andere dan bij de Grondwet gestelde voorschriften worden afgeweken!**

**NB: als het echt zo is, dat LZ de wens heeft om bewoners van een verpleeghuis te verbieden om naar buiten te gaan, dan raakt dat denk ik aan de Grondwet (art. 10) en ik denk dat dat dus niet mag!**

Wet veiligheidsregio's

- art. 39: In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, is de vz van de veiligheidsregio tbv de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de betrokken gemeente bij uitsluiting bevoegd toepassing te geven aan o.a.: artikel 176 Gemeentewet, m.u.v. derde t/m zesde lid.
- Dus de vz van de veiligheidsregio's krijgt de bevoegdheid van de bgm om noodverordening te mogen maken.**

**Mail** (10)(2e) 2 april 2020

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 10:35

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Actie vereist/Verzoek KNMG en Verenso over formele grondslag binnenhouden bewoners

Hoi (10)(2e) en anderen,

Bijgaand mijn reactie, waarbij ik me beperk tot de Wpg.

Tekst KNMG: • "Op grond van artikel 7 Wpg is onder meer besloten de verpleeghuizen en kleinschalige woonvormen in de ouderenzorg te sluiten voor bezoekers en anderen die niet noodzakelijk zijn voor de basiszorg."

Dat klopt niet helemaal. Het ligt wat genuanceerder.

Dit is de aanwijzing o.g.v. artikel 7 Wpg: "Op basis van artikel 7 van de Wet publieke gezondheid en met inachtneming van artikel 39, eerste lid, van de Wet veiligheidsregio's, geef ik u daarom

opdracht om uw bevoegdheden op het terrein van openbare orde en veiligheid in te zetten als verpleeghuizen of kleinschalige woonvormen, ondanks nadrukkelijke inspanningen van hun kant, problemen ervaren met het weigeren van bezoekers of derden die de locatie proberen binnen te komen.”

Dit staat er in de modelnoodverordening: "Artikel 2.9. Verboden toegang zorginstellingen en woonvormen ouderenzorg

1. Het is verboden om personen die niet noodzakelijk zijn voor de zorg toe te laten tot een door de zorginstelling beheerde zorgaccommodatie of een woonvorm in de ouderenzorg, tenzij sprake is van:
  - a. bezoek aan een naaste in de stervensfase of vergelijkbare omstandigheden;
  - b. structurele vrijwilligers;
  - c. het gerechtelijk horen van een cliënt op grond van de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte personen.
2. Het is verboden om zonder toestemming van de zorginstelling aanwezig te zijn in een door die zorginstelling beheerde zorgaccommodatie of woonvorm in de ouderenzorg."

Het is dus niet zo dat o.g.v. artikel 7 Wpg bezoekers niet meer mogen worden toegelaten. Het is een opdracht aan de veiligheidsregio's om zo nodig op te treden. In de modelnoodverordening is dit wel vertaald in een verbod dat (niet zo fraai geformuleerd) gericht is op zorginstellingen en woonvormen ouderenzorg. Formeel beslist voorzitters van de veiligheidsregio evenwel zelf of zij toepassing geven aan artikel 176 Gemeentewet (noodverordening). Toevoeging (10)(2e). Dit betekent dus dat je altijd moet kijken of er zo'n noodverordening is en of er zo'n bepaling in staat. Dit moet dus ook in het KNMG-stuk worden vermeld!

Onvrijwillige isolatie of quarantaine kan worden toegepast o.g.v. resp. de artikelen 31 en 35 Wpg. Onvrijwillige isolatie kan nu alleen in LUMG (Beatrixoord). Andere ziekenhuizen kunnen zo nodig worden aangewezen.

Onvrijwillige quarantaine kan wel in het verpleeghuis.

In beide gevallen houdt de dwangmaatregel enkel afzondering en eventueel medisch toezicht in, geen zorg. Het is een veiligheidsmaatregel die juist gericht is op het voorkomen van besmettingen bij anderen.

Groet,

(10)(2e)

-----  
**WAT IS NU PRECIES DE VRAAG VAN DE KNMG?**  
 -bewoners hoe dan ook verbieden het verpleeghuis te verlaten?  
 -of welke maatregelen zijn er mogelijk bij besmette bewoners/dreiging daarvan?

-----  
**TE ONDERSCHIEDEN SITUATIES:**

- Vrijwillig of gedwongen opgenomen in verpleeghuis?
- Wilsbekwaam of wilsonbekwaam?
- {Waarschijnlijk} besmet of {waarschijnlijk} niet?
- Het verpleeghuis tijdelijk of permanent verlaten?

-----  
**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 10:11

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Actie vereist/Verzoek KNMG en Verenso over formele grondslag binnenhouden bewoners

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

In navolging van mijn mail van gisteren, treffen jullie de concept beleidslijn aan van de KNMG over **hoe mensen in isolatie quarantaine te krijgen in verpleeghuizen**.

Er staan 4 concrete vragen in voor VWS over rechtsgrondslagen. Verenso en de KNMG willen liefst vandaag deze beleidslijn kunnen publiceren. Lukt het om hier met voorrang naar te kijken?

Wil vandaag in ieder geval een initiële reactie van VWS sturen, ook als we slechts op 3 van de 4 vragen antwoord kunnen geven vandaag heeft dat wmb de voorkeur.

Groet,

(10)(2e)



Van: (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: woensdag 1 april 2020 12:48

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)  
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)  
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Actie vereist/Verzoek KNMG en Verenso over formele grondslag binnenhouden bewoners

Ha (10)(2e)

Aan jou het verzoek om in nauw overleg met alle gedwongen zorg en corona juristen een antwoord/lijn te formuleren **tav het binnenhouden van bewoners in instellingen en wat daar nu eigenlijk de formele grondslag voor is**. Heb het net ook ven met (10)(2e) besproken en het leek ons een goed idee als jij hiervast mee aan de slag gaat.

KNMG en Verenso krijgen namelijk in toenemende mate vragen en signalen van artsen dat **familieleden een bewoner uit de instelling willen halen** en artsen worstelen hoe hier mee om te gaan. Ik heb hier net even met de KNMG over doorgesproken en zij vragen zich af wat zij richting hun achterban moeten aangegeven. Het ziet dan bijvoorbeeld op situaties waarbij de familie een bewoner wil meenemen naar huis maar de arts twijfelt of daar de zorg geleverd kan worden die nodig is. Ook vroegen zij zich af of het nog uitmaakt als iemand **wilsonbekwaam** is en wat ze moeten doen als de vertegenwoordiger er toch echt op staat dat oma meegaat. Want moet je dan maar een ibs of RM aanvragen (wat in de praktijk lastig kan zijn). Of kan de WPG dienen als grondslag. En maakt het nog uit of iemand **COVID 19** heeft of niet.

Wat de beleidslijn is en wat we in de FAQ hebben staan weet ik al maar ben dus meer op zoek naar een juridische onderbouwing.

KNMG komt nog met een notitie die ze ook even bij ons neerleggen maar op bovenstaand punt hebben ze dus sowieso onze input nodig.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Langdurige Zorg |  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
 Mob.: (10)(2e) | E-mail: (10)(2e)@minvws.nl |

-----  
 Mail (10)(2e) 2 april 2020

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

De notitie van KNMG m.b.t. het niet weg laten gaan van bewoners uit verpleeghuizen heb ik nog niet ontvangen, maar hieronder mijn eerste reactie.

Ik ga ervan uit dat het dan gaat om bewoners die vrijwillig in het verpleeghuis zitten en dat het om personen gaat die niet ziek zijn van het coronavirus.

Die bewoners kunnen als zij dat zelf willen het huis verplaatsen en bijvoorbeeld bij familie gaan wonen. Er is geen grondslag om die mensen tegen te houden.

(10)(2e) heeft mij de model noodverordening in zijn geheel gestuurd ter extra informatie, en dat bevat ook echt niet dergelijke regels. Ook (10)(2e) heeft gemaïld dat er geen wettelijke grondslag is.

Ik heb zelf nog in de Wet publieke gezondheid gekeken:

Op grond van de Wet publieke gezondheid kan de burgemeester gebouwen sluiten. In artikel 47, derde lid, is opgenomen: In het geval van een besmetting waarbij ernstig gevaar dreigt voor de volksgezondheid, kan de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio:

a. gebouwen of terreinen dan wel gedeelten daarvan sluiten (...).

Daarnaast kunnen op grond van de Wet publieke gezondheid ten aanzien van personen besloten worden dat ze in isolatie worden geplaatst in een ziekenhuis. Echter, dat kan alleen als de betreffende persoon lijdt aan het coronavirus of dat het vermoeden is dat diegene eraan lijdt en daarbij ernstig gevaar voor de volksgezondheid bestaat door verspreiding van die infectieziekte, dit gevaar niet op andere wijze effectief kan worden afgewend, en de betrokkene niet tot opname ter isolatie bereid is.

Naar mijn idee is er geen sprake van de twee bovengenoemde situaties bij de vraag die (10)(2e) ons heeft gesteld.

Vervolgens komt dan de vraag op of we regelgeving zouden moeten vaststellen om mensen die niet besmettelijk zijn en vrijwillig in het huis wonen, daar gedwongen moeten blijven. Mij lijkt dat van niet. Eigenlijk wordt het verpleeghuis dan een soort gevangenis. Naar mijn idee zou dat in strijd met het EVRM zijn. Ik denk dat we de noodzaak niet kunnen onderbouwen en dat het niet proportioneel zou zijn.

Groeten,

(10)(2e)